

Občanské sdružení Lužánek
Pastvisko II 782/5
691 51 Lanžhot

Městský úřad Břeclav
Ing. Hana Hřebačková
Nám. T.G. Masaryka 3
690 81 Břeclav

Žádost o informaci ve věci povolení k odstranění dřevin z protipovodňové hráze v Oboře Soutok

Vážená paní vedoucí,

obracíme se na Vás s žádostí o informaci, jakým způsobem Město Břeclav jako příslušný orgán státní správy postupovalo ve věci povolování kácení dřevin rostoucích mimo les na katastrálním území Břeclav v Oboře Soutok.

Jednalo se o tři duby, které se nacházely v koruně protipovodňové hráze v lokalitě zvané Pohansko – Černá jezera a Lány. K zásahu došlo na přelomu září a října tohoto roku při navyšování levobřežní ochranné hráze podél řeky Dyje pravděpodobně v rámci projektu „Zvýšení retence na soutoku Moravy a Dyje“, jejímž investorem je Povodí Moravy.

Staré duby (živé, odumírající či zcela mrtvé) jsou výraznou esteticko-krajinářskou dominantou oblasti Soutoku a významným biotopem řady zvláště chráněných druhů živočichů. V případě třech odstraněných dubů se jednalo o již mrtvé jedince, kteří však mohli být s velkou pravděpodobností stále biotopem zvláště chráněných druhů živočichů především krasce (*Eurythyrea quercus*), který je schopen se vyvíjet i ve zcela odumřelých dubech a je zařazen mezi kriticky ohrožené druhy živočichů, a netopýrů, kteří dutiny stromu využívají jako zimoviště či letní sídlo.

Ve sdělení vedoucího provozu Povodí Moravy v Břeclavi Ing. Ladislava Vágnera, vyjadřujícím se k odstranění zmíněných dřevin, je uvedeno, že podle vodního zákona se nesmí na ochranné hráze vysazovat dřeviny. To z důvodu zajištění bezpečnosti vodních děl, protože při povodni by mohlo dojít k vyvrácení dřevin a případnému protržení hráze. Dalším argumentem z jejich strany bylo zajištění průjezdnosti hráze.

V opozici k těmto argumentům je skutečnost, že zásahem došlo k odstranění stromů, které byly na hrázích ponechány už při samotné výstavbě hráze v 80. letech minulého století. Tyto stromy tudíž „úspěšně“ bránily průjezdu a ohrožovaly protipovodňovou funkci více jak 30 let.

Vzhledem výše popsané významnosti solitérních stromů pro biodiverzitu i krajinný ráz dotčené oblasti by nás zajímalo jaké podklady (projektovou dokumentaci, biologický průzkum a další) jste při svém rozhodování měli k dispozici. Zajímá nás, zdali byl součástí povolení ke kácení k dispozici entomologický průzkum nebo jiné hodnocení, které by mohlo relevantně posoudit významnost dřevin pro lokalitu.

Z našeho pohledu nebylo odstranění dřevin prokazatelně potřebné. Újma způsobená jejich skácením je možná větší než hypotetické škody, které by mohly vzniknout, kdyby stromy na hrázi nadále zůstaly. Uvědomujeme si, že na současné situaci nic nezměníme, přesto bychom rádi znali odpověď na to, zdali byly ze strany města podniknuty všechny kroky potřebné pro udělení povolení ke kácení. Tímto dopisem dáváme zároveň najevo, že tento zásah nezůstal bez povšimnutí a u mnoho lidí, kteří lokalitu často navštěvují, se setkal s negativním přijetím.

Předem děkujeme za Vaše vyjádření.

Za občanské sdružení Lužánek



Filip Šálek